



St-350/2009

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J.F. Kennedy 11

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E
I
Z A K L J U Č A K

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom postupku nad dužnikom MONTKEMIJA d.d. u stečaju, Zaprešić, Lužnički odvojak 2, OIB: 76924477381, dana 13. lipnja 2025.,

r i j e š i o j e

I Miron Markičević, OIB: 52797062273, Ribnjak 3A, Zagreb, razrješuje se dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.

II Za novog stečajnog upravitelja imenuje se Anita Cvetko, Gajeva ulica 57, Zagreb, OIB: 07436679400.

III Ovo rješenje će se objaviti na e-oglasnoj ploči suda, te dostaviti sudskom registru ovog suda.

z a k l j u č i o j e

I Dosadašnji stečajni upravitelj i novoimenovana stečajna upraviteljica dužni su izvršiti primopredaju dužnosti u roku od tri dana te zapisnik o primopredaji u daljnjem roku od osam dana dostaviti u sudski spis.

II Poziva se stečajna upraviteljica Anita Cvetko, Gajeva ulica 57, Zagreb, OIB: 07436679400 u roku od 20 dana od dana izvršene primopredaje podnijeti izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase i staviti prijedloge za nastavak postupka.

Obrazloženje

1. Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka od 25. ožujka 2010. Marinko Paić imenovan je za stečajnog upravitelja stečajnog dužnika, koji je te dužnosti

razriješen rješenjem od 7. lipnja 2010., kada je za stečajnog upravitelja imenovan Miron Markičević.

2. Stečajni vjerovnici prisutni na skupštini vjerovnika održanoj 12. lipnja 2025. predložili su razrješenje stečajnog upravitelja Mirona Markičevića radi neurednog obavljanja dužnosti.
3. Odredbom čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ/15 u vezi s odredbom čl. 441. st. 2. SZ/15 propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz čl. 91. st. 1. SZ/15 ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda, kao i da će prije donošenja te odluke omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi (čl. 91. st. 3. u vezi s čl. 441. st. 2. SZ/15). Protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici (čl. 91. st. 4. u vezi s odredbom čl. 441. st. 2. SZ/15). Jednako je bilo propisano i odredbama ranije Stečajnog zakona, konkretno odredbama čl. 27. st. 2., 3. i 4. Stečajnog zakona iz 1999. godine ("Narodne novine" broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03 i 187/04; dalje: SZ/99).
4. Odredbom čl. 89. st. 2. u vezi s čl. 441. st. 2. SZ/15, propisano je da je stečajni upravitelj dužan podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, najmanje jedanput u tri mjeseca. Sud smatra da stečajni upravitelj svoju dužnost iz čl. 89. st. 2. SZ/15 nije ispunio ako se na upit suda očitovao samo o određenoj konkretnoj stvari, niti je tu dužnost ispunio ukoliko je pristupio na skupštinu vjerovnika. Smisao odredbe čl. 89. st. 2. SZ/15 jest redovno, ažurno i kontinuirano obavještavanje vjerovnika i suda o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase (njenom pozitivnom ali i negativnom saldu, dakle njenim obvezama i troškovima). Niti okolnost što se predmet nalazi na žalbenom sudu radi odlučivanja, ne oslobađa stečajnog upravitelja dužnosti podnošenja izvješća.
 - 4.1. U ovom postupku stečajni upravitelj nije redovito i ažurno podnosio tromjesečna pisana izvješća. Konkretno podnio je izvješće 22. srpnja 2021., a potom tek nakon gotovo 8 mjeseci odnosno 15. ožujka 2022., potom nakon više od četiri mjeseca, odnosno 29. srpnja 2022., zatim nakon 5 mjeseci odnosno 30. prosinca 2022. Budući da je ponovno kasnio s podnošenjem izvješća obrazloženim zaključkom suda od 16. svibnja 2023. pozvan je temeljem odredbe čl. 91. st. 3. SZ/15 u roku od tri dana od dana zaprimanja pisano se očitovati o razlozima propuštanja izrade i dostave sudu izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, te dostaviti izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, nakon čega je izvješće dostavio 2. lipnja 2023., te nakon toga 19. rujna 2023. Iako je sud u obrazloženju zaključka od 16. svibnja 2023. upoznao stečajnog upravitelja na dužnost podnošenja tromjesečnih izvješća, stečajni upravitelj ponovno kasni i dostavlja izvješće nakon 7 mjeseci, odnosno 23. travnja 2024. Posljednje izvješće u postupku podnio je 25. veljače 2025., dakle prije više od tri i po mjeseca od dana pisanja ovog rješenja, a novo do dana pisanja ovog rješenja nije podnio.

5. Nadalje, rješenjem suda od 27. svibnja 2025., koje je uredno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda sazvana je skupština vjerovnika za dan 12. lipnja 2025., na koju skupštinu stečajni upravitelj nije pristupio niti je nedolazak do pisanja ovog rješenja opravdao (niti je podnio izvješće iako je protekao tromjesečni rok-obrazloženje pod točkom 3.1.).
6. Po ocjeni suda prijedlog vjerovnika prisutnih na skupštini vjerovnika održanoj 12. lipnja 2025. za razrješenje stečajnog upravitelja Mirona Markićevića radi neurednog obavljanja dužnosti je osnovan, budući da iz obrazloženja pod točkom 4., 4.1. i 5. proizlazi da stečajni upravitelj neažurno i neredovito podnosi izvješća u postupku, čak i nakon obrazloženog zaključka suda kojim ga je sud upoznao s njegovom dužnosti. Osim toga, nastupili su razlozi za razrješenje i bez poziva stečajnog upravitelja na očitovanje, jer čak i nakon što je ranije u postupku zaključkom od 16. svibnja 2023. pozvan na očitovanje i ažurno podnošenje izvješća, nastavio je s neažurnim dostavljanjem izvješća. Osim toga, kao dužnikov zastupnik po zakonu nije pristupio na skupštinu vjerovnika 12. lipnja 2025. nit je izostanak opravdao. Zbog svega obrazloženog sud je na temelju odredbe čl. 91. st. 2. SZ/15 odlučio kao u točki I izreke ovog rješenja. Budući da je sud razriješio dosadašnjeg stečajnog upravitelja, valjalo je odgovarajućom primjenom odredaba čl. 84. st. 1. u vezi s odredbom čl. 91. st. 8. SZ/15, metodom slučajnog odabira odlučiti kao u točki II izreke ovog rješenja.
7. Pored obrazloženog, za dodati je i da je tijekom postupka nesporna bila činjenica da fizička dioba nekretnina uknjiženih na stečajnog dužnika i pripadajućih pokretnina nije moguća, a iz spisa proizlazi da dio nekretnina uknjiženih na stečajnog dužnika koje su predmet prodaje nije unesen u temeljni kapital prilikom pretvorbe, što znači da je po samom zakonu postao vlasništvo Republike Hrvatske (članak 47. Zakona o privatizaciji, „Narodne novine“ broj: 21/96., 16/98., 71/97., 73/00., 92/10. i 145/10.), putem Hrvatskog fonda za privatizaciju, pa je stečajni upravitelj odlukom skupštine vjerovnika od 30. siječnja 2024. ovlašten na pokretanje pregovora s Republikom Hrvatskom s ciljem dostavljanja sudu i skupštini vjerovnika nacрта prijedloga izvansudske nagodbe sve kako bi se pokušali utvrditi idealni suvlasnički dijelovi RH u odnosu na stečajnog dužnika a slijedom toga i donijele odluke o zajedničkom unovčenju te imovine i konačno odluke o diobi.
- 7.1. Međutim, 16. listopada 2024. skupština vjerovnika ovlastila je stečajnog upravitelja u okviru procjene vrijednosti nekretnine procijeniti i vrijednost odvojivih i neodvojivih pokretnina, te je prihvaćen prijedlog za skupnu prodaju nekretnina i pokretnina primjenom odredbe članka 247. SZ-a. Budući da je u ovom postupku Republika Hrvatska razlučni, ali i izlučni vjerovnik jer dio nekretnina koje su predmet prodaje nije unesen u temeljni kapital prilikom pretvorbe (točka 6. ovog obrazloženja i točka 18. obrazloženja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4549/2024 od 5. prosinca 2024), pa je sud rješenjem od 14. studenog 2024. odredio skupnu prodaju nekretnina stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo i pokretnina po prijedlogu stečajnog upravitelja, pozivom i na ranije navedenu odluku skupštine vjerovnika, to radi skupne prodaje s

pokretninama (rješenje o prodaji potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4549/2024 od 5. prosinca 2024.).

- 7.2. Međutim pravomoćno rješenje o skupnoj prodaji ne oslobađa stečajnog upravitelja dužnosti da postupi u skladu s odlukom skupštine vjerovnika od 30. siječnja 2024. i dostavi nacrt prijedloga izvansudske nagodbe sve kako bi se pokušali utvrditi idealni suvlasnički dijelovi Republike Hrvatske (čak i unatoč tome što je dogovor o suvlasničkim omjerima postignut na skupštini 16. listopada 2024.). Naime, iako iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4549/2024 od 5. prosinca 2024. proizlazi da će sud konačno pitanje suvlasničkih omjera sud riješiti u okviru rješenja o diobi kupovnine, nakon održanog ročišta za diobu, valja ukazati da su nakon donošenja tog rješenja nastupile nove okolnosti s kojima je stečajni upravitelj bio upoznat.
- 7.3. Nove okolnosti proizlaze iz rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-264/2025 od 26. ožujka 2025. Riječ je o postupku tužitelja Družbe sestara milosrdnica Sv. Vinka Paulskoga, Zagreb, Frankopanska 17, OIB 09456474627 (koji je tijekom 2025. postavio izlučni zahtjev, kji stečajni upravitelj nije priznao), protiv tuženika stečajnog dužnika, radi utvrđenja i brisanja zemljišnoknjižnog upisa. Tim rješenjem ukinuta je presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-185/2021-3 od 16. studenog 2021., kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1024/2018 od 13. studenog 2020., a kojom je pak bio prihvaćen tužbeni zahtjev da se utvrdi da je protuzakonit i bez pravnog učinka upis uknjižbe prava vlasništva, za korist stečajnog dužnika na nekretninama koje su sada predmet skupne prodaje – upisanim u zk.ul.br. 986, 3609 i 5157, sve k.o. Brdovec. U toj odluci Vrhovni sud Republike Hrvatske je u točki 5. obrazloženja naveo: "Po ocjeni ovog suda, kada se dovede u vezu obrazloženje zaključka i u izreci (nepotpuna) uputa o upućivanju tužitelja na parnicu radi utvrđivanja prava vlasništva, proizlazi da je tužitelj pogrešno upućen pokrenuti parnicu radi utvrđivanja svog prava vlasništva, već je smisao njegovog upućivanja u parnicu raspraviti o spornom tuženikovom stjecanju prava vlasništva na predmetnim nekretninama čija vrijednost (prema rješenju Hrvatskog fonda za privatizaciju od 30. travnja 2010.) nije procijenjena u kapital društva u postupku pretvorbe. Naime, u smislu odredbe čl. 390.a ZV-a trgovačko društvo koje je pravni slijednik društvenog poduzeća koje je provelo pretvorbu društvenog kapitala ne može postati vlasnik nekretnina koje nisu procijenjene u kapital prilikom pretvorbe vlasništva. Procjena vrijednosti nekretnine u društveni kapital je nužna pretpostavka bez koje nema mogućnosti stjecanja prava vlasništva. Neprihvatljivo je da bilo koje trgovačko društvo može postati vlasnik nekretnine koja nije obuhvaćena pretvorbom. To bi bilo u suprotnosti s osnovnim ciljem i svrhom pretvorbe i privatizacije društvenih poduzeća (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj Rev-x 963/13 od 19. ožujka 2014.). Prema tome, tužbeni zahtjev u ovoj parnici treba biti usmjeren na sporno tuženikovo stjecanje prava vlasništva na predmetnim nekretninama čija vrijednost nije procijenjena u kapital društva u postupku pretvorbe, u smislu odredbe čl. 187. ZPP-a." Stoga, dodatno i zbog svega obrazloženog u točki 7., 7.1., 7.2.,

7.3. mišljenje je suda da je okolnost što stečajni upravitelj nije podnio izvješće dulje od tri mjeseca (od 25. veljače 2025.), povrh nove odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske (utvrđenja iz koje mogu utjecati na daljnji tijek ovog postupka), niti je pristupio na skupštinu vjerovnika, predstavljaju valjan razlog za njegovo razrješenje temeljem čl. 91. st. 2. SZ/15.

Zagreb, 13. lipnja 2025.

Sutkinja:
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici (čl. 91. st. 4. SZ/15 u vezi s čl. 441. st. 2. SZ/15).

DNA:

1. Ranije stečajni upravitelj
2. Novi stečajni upravitelj
3. e-oglasna ploča
4. Ministarstvo pravosuđa RH, po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30878-c9a37**

Kontrolni broj: **079c2-6fcf8-dc214**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.